



ЛІГА ДОПОМОГИ ТВАРИНАМ
Г Р О М А Д С Ь К А О Р Г А Н І З А Ц І Я

м. Харків 61168
вул. Ак. Барабашова,
буди. 44 кв. 95

ligapethelp.org
ligapet@i.ua

(057) 755 82 04
095 176 28 69
063 473 09 05

16.12.2016р. №02-16/12

**До Управління патрульної
поліції України
в Харківській області**

С К А Р Г А

06 грудня 2016 року відбулось вбивство собаки поліцейським по вулиці Шевченка, 339 в м.Харкові.

До громадської організації «Порятунок тварин Харків» близько 22.00 поступив виклик від патрульної поліції (бортовий номер 0206, державний номер автівки 1921), що вони застрелили собаку, тому що вона покусала дитину і просили забрати тіло мертвого алабая.

Коли волонтери приїхали на місце і почали вникати у суть ситуації, вияснили наступне:

Дві хазяйські собаки породи алабай з ошейниками з 14 години дня бігали в одному з дворів Харкова. Це хлопчик і дівчинка, брат і сестра, яким нещодавно виповнилось по одному рокові. Того дня вони втекли від хазяїна вибивши підкоп.

Бігаючи у жилому дворі, агресію ні до кого не проявляли!

Коли ввечері близько 20 години приїхав у цей двір патруль і поліцейський почув крик жінки за машиною, побіг із зброєю в руках.

За машиною стояла жінка з дитиною і алабай. Жінка кричала. Просто від вигляду великої собаки.

Поліцейський не розібравшись у ситуації, побачивши алабая одразу почав по ньому стріляти.

Результат :

- Власницька собака вбита на очах у людей!
- Другий алабай з переляку втік.

Поліцейський свою провину не визнавав.

Стверджував, що він подумав, що собака когось вкусила.

Не розібравшись у ситуації, не налагодивши контакт із собакою, поліцейський скоїв вбивство при свідках, на очах у дітей.

Поліцейський наголошував, що мав право її застрелити. Виникає питання: чому він не зробив попереджувальний вистріл вгору? Все ж таки собака — це жива істота. І якщо вона не створювала реальної загрози — то яке мав право поліцейський її вбивати?

На жаль, це не єдиноразовий випадок, коли поліцейський приймає рішення стріляти у собаку, коли насправді для цього немає вагомих підстав.

Так 08.07.2016 року о 4-й годині ранку собаку Макса породи стафорд вбили на вул. Ак. Вальтера, 9 (Харків, р-н П'ятихаток) недалеко від магазину "Посад".

Власникам вбитої собаки повідомили, що дівчина-поліцейський рядова поліції 2-ї роти 3-го батальйону К. Пересада навіть не виходила з машини, а відкрила вікно автомобіля, висунула руку з пістолетом і застрелила собаку. А коли мама Інни і її невістка намагалися забрати тіло Макса, ця дівчина-поліцейський заборонила їм забрати їх вихованця і по-хамськи сказала, що вони "ляжуть поруч з собакою", якщо спробують забрати його.

За результатами службової перевірки дій по застосуванню вогнепальної зброї К.Пересадою ми отримали відповідь, що застосування вогнепальної зброї було виправданим. Але не отримали жодного доказу цього. В наявності не було запису з нагрудного відеореєстратора. А деякі очевидці стверджували зовсім протилежне, ніж було написано в відповіді Управління патрульної поліції, говорячи, що насправді собака не представляла реальної загрози для життя і здоров'я людей. Отже, для нас питання залишилось не вирішеним, оскільки правомірність дій К.Пересади доводяться лише рапортом її колеги та показанням людини, на яку вчинили тиск.

Застосування вогнепальної зброї у відношенні собаки вважаємо жорстокістю та навмисним знищенням чужого майна.

Адже, п.п.6-б) ч.3 ст.45 Закону України "Про національну поліцію" передбачено застосування електрошокових пристроїв контактної та контактнo-дистанційної дії для відбиття нападу тварини, що загрожує життю і здоров'ю особи чи поліцейського. І, в першу чергу саме електрошоковий пристрій повинен був застосуватися.

Далі можливо було б застосувати пристрої для відстрілу патронів, споряджених гумовими чи аналогічними за своїми властивостями металевими снарядами не смертельної дії, які, відповідно до п.п. 10-е) ч.3 ст.45 Закону України "Про національну поліцію" застосовуються в тому числі для знешкодження тварини, яка загрожує життю чи здоров'ю людей, у тому числі поліцейського.

І лише в стані крайньої необхідності поліцейський може застосувати вогнепальну зброю з метою вбивства собаки.

В зв'язку з ситуацією, що склалася вважаємо за потрібне звернутися до Вас з даною скаргою. Оскільки дії поліцейського з вбивства собаки є неправомірними, такими, що перевищили необхідну оборону та завдана шкода від застосування вогнепальної зброї значно перевищила ступінь загрози.

Поліцейські, почувши крик, підбіг до собаки і відразу вистрілив в неї, навіть не намагаючись розібратися в ситуації і вирішити її гуманними методами (викликавши відповідних спеціалістів в сфері поводження з тваринами), відразу ж застосувавши вогнепальну зброю.

Адже, насамперед, поліцейські повинні були звернутися до спеціалістів в сфері поводження з тваринами, наприклад до кінологів або ветеринарів кінологічної служби при поліції, або ж до спеціалістів громадських організацій чи комунального закладу. Так, в Харкові є громадська організація "Служба порятунку тварин", яка співпрацює з поліцією і виїжджає за викликом на подібні випадки, а також є комунальне підприємство "Центр поводження з тваринами", яке має спецавтомобілі, ловців і обладнання для вилову собак, в тому числі і шприцет, за допомогою якого можна знерухомити собаку без шкоди для її здоров'я та життя. Але не дивлячись на наявність цих служб і декількох зоозахисних громадських організацій, поліцейські, які прибули на виклик, не вдалися до їх допомоги, як це роблять інші патрулі, а розправилася з собакою самостійно.

Сподіваємося, що поліція має відеодоказ (з нагрудного відеореєстратора поліцейського, який застрелив собаку), що собака дійсно представляла реальну загрозу життю і здоров'ю людей і дії поліцейського були виправдано жорстокими. А не лише показання переляканої жінки, у якої фобія до собак, незважаючи на те чи представляють ці собаки реальну загрозу чи ні.

На підставі вищевикладеного, керуючись Конституцією України, Законом України "Про національну поліцію", Законом України "Про захист тварин від жорстокого поводження"

ПРОШУ:

1. Провести службове розслідування, та перевірити на якій підставі поліцейський вбив домашню собаку 06.12.2016р.
2. Притягнути до відповідальності особу, винну у вбивстві собаки, за жорстоке поводження з тваринами і перевищення меж необхідної оборони, відповідно до діючого українського законодавства.
3. Вилучити запис з нагрудних камер всіх поліцейських, які прибули 06.12.2016р. за адресою: вул.Шевченко, 339. В тому числі запис нагрудних камер поліцейських, які були присутні при вбивстві собаки, і запис нагрудної камери особи, яка вбила собаку.
4. Надати нам запис з нагрудних камер поліцейських (наявність яких розглядається поліцейськими як засіб захистити себе від упереджених заяв щодо їхньої неправомірної поведінки) щодо подій, які відбулися на місці пригоди 06.12.2016р. по вул.Шевченко, 339.
5. Залучити представника нашої організації Суркову Марину Леонідівну (т.099-660-52-20) до розгляду цієї скарги.

З повагою, Голова Правління
ГО "Ліга допомоги тваринам"



Савченко З.Ф.